

رؤية عبد الرحمن الجبرتي للحركة السلفية في مصر

وشبه الجزيرة العربية

د. نازك زكي أحمد(*)

ليست ظاهرة احياء التقاليد الاسلامية الاولى خاصة بالحركة الوهابية في شبه الجزيرة كما يتبادر الى الذهن ، فالحركات الدينية عموما تشهد مثل هذه الحالات او الظواهر التي تسمى عند اصحاب الديانات الأخرى بالحركات الطهرية .

ولذلك لا يبدو غريبا أن تظهر في مصر حركات تدعو الى احياء الاسلام كما كان في عهوده الاولى وتطهيره من الشوائب الكثيرة التي ادخلت عليه استجابة لاحاسيس شعبية بسيطة تتطلع الى ممارسة حياتها الدينية على مقربة من اشياء ملموسة مثل قبور الاولياء .

وبناء عليه فقد شهد العالم الاسلامي ردود فعل كثيرة على انتشار هذه التقاليد الشعبية سواء في القرن الثامن عشر او قبله ولكننا سنقتصر حديثنا عن الفترة التي عاشها الجبرتي او تحدث عنها في كتابه عجائب الآثار وهي تشمل كلاً من مصر في القرن الثامن عشر ثم شبه الجزيرة العربية .

* محاولات احياء السلفى في مصر في القرن ١٨ ورؤية الجبرتي لها :

لم يكن المناخ الفكرى في مصر ملائماً لتقبل الافكار الإصلاحية وذلك لقوة نفوذ الطرق الصوفية وما اشاعته من عادات تقديس الاولياء واقامة الموالد لهذه الشخصيات والتي كانت مناسبة لاحتفالات شعبية تستهوى القلوب كما كانت مجالاً لنشاط تجارى واسع .

وقد كانت مزارات الاولياء منتشرة في كل اقاليم مصر من اقصاها الى اقصاها حتى علماء الازهر اتجه معظمهم الى الالتحاق بالطرق الصوفية وتركوا الأخذ بالسنن والصادر الأصلية .

(*) مدارس بقسم التاريخ — كلية البنات — جامعة عين شمس .

وقبل ظهور عبد الرحمن الجبرتي بفترة طويلة شهد مجتمع العلماء في مصر أفرادا يظهرون من حين إلى آخر يحاربون هذا التيار العام ولكن دون أن يكون بينهم وبين الحركة السلفية في شبه الجزيرة اتصال وإنما يعزى هذا التشابه في الرأي إلى توارد الخواطر ، ولذلك فإن هذه المحاولات لم تترك أثرا كبيرا بل غالبا ما اندثرت بوفاة دعائها ، وربما يرجع ذلك أيضا إلى أن ممثلي السلطة في مصر سواء من المماليك أو رجال الإدارة العثمانية كانوا أميل إلى الطرق الصوفية وزعمائها (١) .

وقد اتخذت هذه الحركات الإصلاحية شكلين من المواجهة :

١ - أسلوب العنف .

٢ - والحوار النظري مع مؤيدي الطرق وغيرهم من علماء الدين .

أولا : أسلوب العنف :

استخدم بعض الحكام هذا الأسلوب لمناهضة المغالين في الخروج عن التقاليد الإسلامية مثل هؤلاء الذين يدعون أنهم فقدوا عقولهم لوصولهم إلى درجة عالية من الوجد الصوفي مثل المجاذيب الذين عرفهم مجتمع القاهرة عن قرب .

فمن أمثلة هذه المواجهة أنه ظهر في عام ١١٤٧هـ / ١٧٣٣م رجل تكرر ادعى النبوة فاحضروه لدى الشيخ أحمد العماوى الذى سأله عن حاله فأخبره أنه كان في شربين وهناك نزل عليه جبريل ولما فرغ من الصلاة أعطاه جبريل ورقة وقال له أنت نبي مرسل فأنزل وبلغ الرسالة وأظهر المعجزات فلما سمع الشيخ العماوى ذلك اتهمه بالجنون ولكن الرجل أصر على أنه نبي مرسل ، وعندئذ أمر الشيخ العماوى بضربه فضربوه وأخرجوه من الجامع ثم سمع « عثمان كتحدا » وكيل الوالى بقصة هذا الرجل التكرورى فطلب احضاره إليه وسأله فأصر على أقواله (٢) . .

فأمر بحبسه ثلاثة أيام ثم جمع العلماء وسألوه فلم يتحول عن كلامه

(١) أحمد أمين : زعماء الإصلاح في العصر الحديث ، ص ٢١ - ٢٢ .

(٢) الجبرتي : عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، ج ١ ، ص ١٤٦ .

وامروه بالتوبة فامتنع واصر على ما هو عليه وعندئذ أمر الباشا بقتله (٣) .

وفي عام ١١٥٦ هـ / ١٧٤٣ م اثناء ولاية « محمد باشا اليكش » الصدر الأعظم كان منشغلا بقضية الخلاف بين هؤلاء التطرفين في الخرافات الغيبية وبين المؤسسة الدينية الرسمية الممثلة في الأزهر ، ولذا فانه أصدر أمرا بإبطال شرب الدخان في الشوارع وعلى الدكاكين وأبواب البيوت ونزل الأغا والوالى ونادوا بذلك وشددوا في الإنكار وعقاب كل من يفعل ذلك مهما كان مركزه وصار الأغا يشق العاصمة ثلاث مرات في اليوم وكل من وجده وفي يده آلة الدخان عاقبه وربما جعله يأكل الحجر الذى وضع فيه الدخان (٤) .

واذا كان الوهابيون فيما بعد سيشتبهون بمنع شرب الدخان فان هذا الوالى يكون قد سبق الى تطبيق نفس الفكرة ولكنه لم يدع لنفسه حقوق شرعية خاصة وانما فعل ذلك على سبيل أداء مهماته الرسمية ، وعندما حج الأمير عبد الرحمن كتحدا في عام ١١٥٥ هـ / ١٧٤٢ م صحبه عثمان بك كتحدا وأقام هناك الى سنة ١١٦١ هـ / ١٧٤٨ م ويبعدو أنه تأثر بمبادئ الدعوة السلفية رغم أنها كانت ما تزال في بداية نشأتها ، وعندما رجع الى مصر عمل الخيرات وأبطل المنكرات مثل أبطال خماير حارة اليهود (٥) .

ومن أمثلة ذلك أيضا انه ظهر في عام ١٢٠٠ هـ / ١٧٨٥ م رجل من المجاذيب يدعى « على البكرى » — اعتقد فيه عامة الناس — كان يمشى عريانا وتعلقت به امرأة تدعى الشیخة أمونة وصارت تمشى خلفه أينما توجه وتتحدث بفاحش القول وتدخل معه الى البيوت واعتقد الناس أيضا وأعطوها الهدايا وأشاعوا أن الشيخ قد جذبها وصارت من الأولياء ثم ارتقت في مدارج الجذب فكشفت وجهها ولبست ملابس الرجال ولازمت الشيخ أينما توجه ويتبعهما الأطفال الصغار ، وزاد الحال وكثر خلفهم أوباش الناس وصاروا يخطفون الأشياء من الأسواق ، وإذا جلس الشيخ في مكان وقف الجميع وازدحم الناس عليه وتصعد المرأة على دكان وتتكلم بفاحش القول باللغة التركية أو العربية والناس ينصتون اليها ويقبلون يدها ويتبركون بها .

(٣) المصدر السابق ، ص ١٤٧ .

(٤) المصدر السابق ، ص ١٥١ — ١٥٢ .

(٥) نفس المرجع ، ص ٥ .

هكذا صور الجبرتي حالة من الحالات الشاذة التي كانت تلقى صدى في مجتمع مستعد للخروج من ازيمته الاجتماعية والعسكرية بالاندفاع وراء امثال هؤلاء الدجالين ، ويستمر صاحبنا في رواية حوادث مشابهة لأنها تلفت نظره لعلاقتها بالعقيدة الدينية وقد يكون الأمر متعلق بحادث بسيط ليس له سوى أبعاد محلية مقصورة على حى من أحياء القاهرة فيذكر أنه في منطقة « بين الصورين » كان يسكن بجوار بيت القاضى أحد الأجناد ويدعى « جعفر كاشف » فائثناء مرور الشيخ على البكرى قبض عليه ومعه المرأة وباقى المجاذيب وطرد الناس عنه ثم أخذ يضرب ويعذب المجاذيب كما أرسل المرأة الى المارستان وفي النهاية أطلقه الشيخ على البكرى لحال سبيله (٦) .

ولم يورد الجبرتي ردود فعل من السلطة على هذه الحادثة وربما يعود ذلك الى اختلاف الفترة الزمنية فهي تقع اثناء احتدام الصراع على السلطة بين المماليك والعثمانيين وبين فرق العثمانيين نفسها .

وفي اثناء الحملة الفرنسية على مصر استفتى مينو - اثناء تولية حكم مصر - ١٢١٦هـ / ١٨٠١م علماء الديوان بشأن الأشخاص الذين يدورون في الأسواق ويكشفون عن عراثهم ويدعون الولاية وسألهم هل الدين الاسلامى يسمح بذلك فأجابوه بأن هذه الاعمال بعيدة كل البعد عن الدين الاسلامى وان هذه الاعمال قد حرمها الله في القرآن الكريم .

لذلك فانه يتعين على أولى الأمر ان يحملوا الناس على احترام واتباع القوانين والعمل بنصوص احكامها وفي النهاية طلب العلماء من المسؤولين الفرنسيين ان يصدروا الاوامر اللازمة لمنع الناس من التجمع حول هؤلاء الأشخاص الذين يرتكبون الفحشاء مخالفين بذلك شريعة الله ، وبناء على هذه الفتوى أصدر مينو القرارات الآتية (٧) :

١ - على جميع القواد وغيرهم من الحكام أو الرؤساء العسكريين أن يلتقوا القبض على الرجال الذين يزعمون أنهم من أولياء الله الصالحين .

(٦) الجبرتي : المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ١٠٦ .

(٧) صلاح البستاني : صحف بونابرت في مصر ، كوربيه دى ليجيب ، العدد رقم ٩٦ خطاب من ديوان القاهرة الكبير الى القائد العام ج مينو للجيش الفرنسى ، ص : ٣٥١ .

٢ — يلتقى القبض على الرجال والنساء سواء في القاهرة أو في أى جهة من البلاد المصرية ممن يؤدون أمام تجمعات المارة من الناس بعض المشاهد الحقيرة المخلة بالآداب التى غالباً ما تكون فاضحة أو فاحشة ومخالفة للطبيعة البشرية .

هكذا نرى أن المواجهة باستخدام السلطة والإدارة أحياناً وإصدار الأحكام أحياناً أخرى كان أحد الأساليب المتبعة إزاء المشعوذين ومدعى التصوف والولاية الذين أساءوا إلى التصوف والمتصوفة والحقوا به كثير من البدع والخرافات ، فقد اختلفت وتفاوتت فيما بين ضرب المجاذيب أو الحاق امرأة بالمارستان وما بين عنف قاس وصل إلى درجة القتل كما حدث لمدعى النبوة (٨) .

وقد تعاطف الجبرتى مع هذه الإجراءات على اختلافها ، ولكن السؤال الذى ينبغى طرحه هو هل كان المؤرخ المصرى معادياً مثل السلفيين في شبه الجزيرة للطرق الصوفية بصفة عامة أم أنه كان يقف ضد اسرافها في تقبل البدع التى تحولت إلى شعوذة وجدل على نحو مارينا .

ثانياً : الحوار النظرى :

وقد قام بهذه المهمة الفقهاء المسلمون في كافة العصور الإسلامية إلا أن هذا الجدل قد ضعف في العصر العثمانى لأن أكثر العلماء قد انخرطوا في سلك الصوفية ، ومن يقرأ تراجم العلماء في الجبرتى يرى أن الغالبية العظمى من العلماء كانوا منتمين إلى هذه الطريقة أو تلك ، بل إن بعضهم تعالى في تقبل الخروج عن التقاليد السلفية فأدعى الكرامات ، وقد اتخذ النزاع بين الفقهاء والمتصوفة في القرن الثامن عشر مظهر الجدل النظرى بكتابة الرسائل التى يحمل فيها الفقهاء على خصومهم في لهجة تتراوح بين العنف واللين ، ولقد كانت مسألة الكرامات وإطلاع الأولياء على قراءة اللوح المحفوظ من أهم القضايا التى دار الصراع حولها بين الفقهاء والمتصوفة ، فبينما دافع بعض العلماء المتصوفة عن هذه الكرامات والفوا الرسائل العديدة لاثباتها مثل الشيخ « أحمد الجوهري » ١١٨١ هـ / ١٧٦٧ م

الذى ألف رسالة بعنوان : « الماء الزلال فى اثبات كرامات الاولياء فى الحياة وبعد الانتقال » (٩) .

ولكن بجانب الشيخ أحمد الجوهري فقد كان هناك فريق آخر من العلماء ينكر مسألة كرامات الاولياء واطلاعهم على اللوح المحفوظ وكانت أول محاولة من جانب العلماء لانكار هذه البدع والقضاء عليها فى ذلك القرن تلك المحاولة التى قام بها الواعظ التركى الأصل فى رمضان ١١٢٣هـ / ١٧١١م الذى كان يعقد مجالس وعظه فى جامع المؤيد ، وقد اعتبر هذا الواعظ أن زيارة الأضرحة وإيقاد الشموع والقناديل على قبور الاولياء وتقبيل أعتابهم هو من قبيل الكفر وأنه يجب على الناس ترك مثل هذه الأمور .

ونادى بعدم جواز بناء القباب على أضرحة الاولياء والتكيا وانه يجب هدم ذلك (١٠) .

وصل خبر هذا الواعظ وأقواله الى علماء الأزهر ، فأصدر كل من الشيخ أحمد النفراوى والشيخ أحمد الخليفى فتوى ذهبا فيها بأن كرامات الاولياء لا تنقطع بموتهم ، وأن انكار الواعظ التركى الاطلاع على اللوح المحفوظ غير جائز ، وطالبا الحكم بالقبض على هذا الواعظ .

مما يدل على أن السلطة فى مصر قد استجابت للعلماء دون تحفظ وهذا فرق كبير بين الظروف التى مر بها الواعظ التركى وتلك التى مر بها الشيخ محمد بن عبد الوهاب عندهما لاقى تأييد حاكم الدرعية (١١) .

ومما يستلفت النظر أن الجبرتى حينما سار فى نفس الخط وتعاطف مع الفكر السلفى لم يتعرض لايذاء السلطة كما حدث للواعظ التركى المشار اليه ، والذي حدثنا عنه الجبرتى دون أن يذكر اسمه ، ويمكن تعليل ذلك بعدة أمور منها أن الجبرتى عاش فى عصر فوضى سياسية

(٩) عبد الله محمد عزباوى : الحركة الفكرية فى مصر فى القرن الثامن عشر ، ص ٣٧٣ — ٤٢٧ .

(١٠) الجبرتى : مرجع سابق ، ج ١ ، ص ٤٨ — ٥٠ .

(١١) محمود الشرقاوى ، مصر فى القرن الثامن عشر ، ج ٢ ،

تعاقبت فيه أنواع مختلفة من الحكم فأنشغلت السلطة عن مثل هذه الأمور ومنها أن مؤرخنا سجل تعاطفه في ثانيا كتاب تاريخي دون أن يتصدى بالوعظ والارشاد بين جماهير المسلمين لذلك لم يظهر رد فعل عام يمكن أن يعرض حياة الجبرتي للخطر فضلا عن الانتقاد (١٢) .

ويرجع تفسير موقف الشيخ عبد الرحمن من الفكر السلفي والطرق الصوفية الى أمور كثيرة ففسرها البعض بأن روح العداء لمحمد على الذي دخل في حرب ضد الدولة السعودية الأولى هو السبب في تأييده للسلفية ولكن يمكن الرد على هذا الزعم بأن الجبرتي منذ أن خرج الفرنسيون من مصر وعاد الحكم العثماني اليها وهو يؤيد شرعية الخلافة العثمانية بكل قوة .

ولما كانت الخلافة العثمانية قد وقفت موقفا عدائيا من الحركة السلفية فان منطق الأشياء يقتضي أن يتخذ الجبرتي موقفا معاديا للدولة العثمانية على الأقل في مجال حكمه السياسي الا أنه لم يفعل شيء من ذلك .

وعلى الرغم من أن السلطة العثمانية لم تكن مستقرة يوما في نجد أو الحجاز فان قيام الدولة السعودية الأولى اعتبر بمثابة تهديد خطير لهيئة السلطنة نظرا لأن قيام الدولة السعودية لم يكن حركة انفصالية عادية بل انها نازعت آل عثمان في صفتهم الروحية كخلفاء للمسلمين لهذا لم تتوان حكومة الأستانة عن تكليف ولائها القريبين من المنطقة بحشد جهودهم للقضاء على تلك الحركة وكان من المفروض أن تشارك مصر باعتبارها ولاية عثمانية في أداء دور رئيسي لمناهضة الحركة السعودية بحكم صلاتها الاقتصادية والإدارية بالحجاز (١٣) .

فمن المعروف أن قسما من الجزية السنوية المفروضة على مصر كان مخصصا لتمويل الأماكن المقدسة كما أن تجارة الحجاز ارتبطت بمصر وقد تأخر تكليف ولاية مصر بالتدخل في شبه الجزيرة بسبب الحملة الفرنسية وما أعقبها من فوضى انتهت بتولية محمد على ١٨٠٥م ، ولم يكن يمضى عام واحد على توليته الا وجاء فرمان ينقله الى سالونيك ، وكان من مبررات النقل تقصيره في حماية قافلة الحج الى الحجاز ومن المعروف أن محمد على

(١٢) المرجع السابق ، ص ٩٦ .

(١٣) عيد الرحيم عبد الرحمن ، الدولة السعودية الأولى ، ص ٢٨٣ .

تمكن من الاحتفاظ بولاية مصر وغيرت الدولة بعد ذلك أسلوب معاملته وأصبحت تلح عليه في إرسال حملة الى شبه الجزيرة فكان هذا الأمر يتجدد كل عام مع فرمان التنصيب حتى عام ١٨١١م ، وجدير بالذكر أن الوثائق تشير الى أن التكليف ورد من السلطان العثماني مصطفى الرابع الى « محمد على » على القيام بالحملة منذ ١٨٠٧م / ١٢٢٢هـ (١٤) .

ولم يعارض الباشا الفكرة ولكنه تأخر في تنفيذها ريثما يتغلب على مشاكله الداخلية من جهة ويساوم بها للحصول على مكاسب شخصية من جهة أخرى (١٥) .

ومن المعروف أن محمد على قد حقق ما عجز عنه ولاة دمشق وبغداد من القضاء على الدولة السعودية الأولى بالحملة المتعددة التي استمرت سبع سنوات ١٨١١ / ١٨١٨م ، ومن خلال الجبرتي نلاحظ أن قسما من الرأي العام المصري كان يتعاطف مع السلفيين الذين كانوا لديه أفضل من الأتراك والالبانيين الذين يسببون متاعب للشعب (١٦) .

ومن أبرز المشاكل التي اعترضت محمد على في إرسال الحملات الى شبه الجزيرة تدبير المال والمؤن اللازمة وهذا الموضوع بالذات هو أول وأهم مألقت نظر مؤرخنا وجعله يهتم بتسجيل أحداث حملة شبه الجزيرة والتعليق عليها وقد حاول محمد على حل مشكلته المالية بواسطة طريقتين :

الأولى : الحصول على أكبر قدر ممكن من الاعانات من حكومة الاستانة .

الثانية : هو فرض رسوم اضافية على المصريين الذين عانوا كثيرا ابان الاستعداد للحملة .

وخلال فترة الحرب شملت الرسوم المواد الغذائية الرئيسية كالقمح كما تم الاستيلاء بالقوة على كثير من دواب النقل وصودرت الأوقاف الخيرية

(١٤) المرجع السابق ، ص ٢٨٤ .

(١٥) صلاح العقاد ، الحملة المصرية في شبه جزيرة العرب ، ص ١٠٨ .

(١٦) صلاح العقاد ، دعوة حركات الاصلاح السلفي ، ص ٩٩ .

وسجل الشيخ عبد الرحمن هذه الإجراءات معبرا عن المرارة التي سادت
مشاعر المصريين على اختلاف طبقاتهم (١٧) .

فقد أظهر الباشا الاهتمام بأمر الحجاز والتجهيز للسفر وركب الى
السويس وسافر صحبته السيد محمد المحرقى شهبندر تجار مصر وقام
باحتياجاته ولوازمه ، فلما وصل الى السويس حجز الدواب التي وصلت
بالمحمل وأبحرت عديد من المراكب التي انشأها ليأخذوا الدواب والسفن
التي بموانئ البحر الأحمر .

ولما لم يظهر الباشا بالشىء الكبير من الدولة فقد وقع العبء الأكبر
على الشعب المصرى بل لم يستطيع أن يلغى الجزية السنوية المفروضة
على مصر فاكفى بتخفيضها وعوض ذلك بجيع أموال طائلة ، وقد رصد
الجبرى بكل دقة كيفية جمع هذه الأموال وندد بأعمال الباشا وأنه عقد
اجتماعا حضره « الدفتردار » والمعلم غالى والسيد عمر مكرم والمشايخ
وقال لهم : « لا يخفاكم أن الحرمين استولى الوهابيون وفسوا أحكامهم بها
وقد وردت علينا الأوامر السلطانية المرة بعد المرة للخروج اليهم ومحاربتهم
وقد حسبنا المصاريف اللازمة في هذا الموقف فبلغت أربعة وعشرين ألف
كينس فاعملوا رأيكم في تحصيلها فحصل ارتباك واضطراب وشاع ذلك
في الناس وزاد فيهم الوسواس » (١٨) .

ومما لاشك فيه أن الحملة كانت باهظة التكاليف فقد احتاجت الى
وسائل نقل ضخمة سواء برا وبحرا وكان لابد من سفن حديثة ولم يكن
بمصر ترسانة لبنائها الا في الاسكندرية فحمل بعضها على ظهور الجمال
الى البحر الأحمر كما انشئت ترسانة صغيرة في السويس وأقيمت حاميات
على الطريق في خليج العقبة وشاطئ مصر الجنوبي واستخدم ميناء القصير
كمخزن للامدادات كما استعان بفرسان من القبائل العربية التي تسكن
هذه المناطق وخاصة قبيلة الحويطات ودفع لهم مقابل ذلك مبالغ
كبيرة (١٩) .

وتحملت فئات الشعب ، وخاصة التجار وأصحاب الحرف الكثيرة ،

(١٧) الجبرى ، المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٢٣٥ - ٢٣٦ .

(١٨) الجبرى ، المصدر السابق ، ص ٢٣٥ / ٢٣٦ .

(١٩) صلاح العقاد ، الحملة المصرية في شبه جزيرة العرب ، مرجع

سابق ، ص ١٠٩ .

من هذه النفقات ويتميز موقف الجبرتي إزاء الحملة بأنه لم يكتف بتسجيل أحداثها وإنما أظهر رأيه في الحركة الدينية التي كانت وراء قيام الدولة السعودية ولا بد أن صاحبنا أبدى استقلالاً في الرأي عن الاتجاه السائد بين علماء الأزهر الخاضعين حين ذاك لتأثير الطرق الصوفية ولذلك لا نستطيع الجزم بأن تعاطف الجبرتي مع الحركة السلفية فكرياً مبعثه الكره لمحمد على ولكن من المؤكد أن كلا الأمرين الإعجاب الفكري والسخط على نظام محمد على قد أثر في تناول الجبرتي لهذا الموضوع الذي شغل العالم الإسلامي خصوصاً عندما استولى آل سعود على الحجاز وأوقفوا قافلة الحج ، وقد كان الجبرتي في حويلياته يتوقف في كل عام عند خروج القافلة ويصف الاحتفالات بها (٢٠) .

وكانت أول مرة يرد فيها ذكر لظهور السعوديين في الحجاز هي ضمن حوادث عام ١٢١٧هـ / ١٨٠٢م ولم ترد أية إشارة بشأن الدعوة السلفية لدى الشيخ عبد الرحمن قبل هذا التاريخ ويرى البعض أن ذلك يرجع لأسباب هي (٢١) :

١ — أن الجبرتي لم يكتب تاريخاً بصورة جدية قبل الحملة الفرنسية أي بعد وفاة الشيخ محمد بن عبد الوهاب بتسع سنوات وكل ماكتبه قبل هذا التاريخ هو بعض ترجمات لأعيان القرن الثاني عشر الهجري وحتى هذه الترجمات كان قد توقف عنها عقب وفاة الشيخ المراوي ١٢٠٦هـ / ١٧٩١م صاحب كتاب « سيرك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر » ثم فترت همته حتى عاد للكتابة بعد ذلك بمجيء الحملة الفرنسية .

٢ — أن الحملة الفرنسية شغلت الجبرتي عما عداها فكتب عنها فقط .

٣ — أن دعوة ابن عبد الوهاب لم تلفت الأنظار إليها خارج الجزيرة إلا بعد أن امتد نفوذ آل سعود إلى الحجاز والطرق المؤدية إليه .

وكانت أول إشارة أوردها عن الموحدين مذكّره في حوادث محرم ١٢١٧هـ / ١٨٠٢م بقوله :

(٢٠) على بركات ، الجبرتي والدعوة السلفية ، ص ٤١ .

(٢١) المرجع السابق ، ص ٤١ — ٤٢ .

وفيه ترادفت الأخبار بأمر عبد الوهاب وظهور شأنه من مدة ثلاث سنوات من ناحية نجد. ودخل في عقيدته قبائل من العرب كثيرة وبث دعائه في أقاليم الأرض ويزعم أنه يدعوا إلى كتاب الله سبحانه وتعالى وسنة رسوله ويأمر بترك البدع التي ارتكبتها الناس ومشوا عليها إلى غير ذلك (٢٢) ، وسنحاول فيما يلي أن نستخلص مواقف المؤرخ المصرى إزاء الدعوة السلفية في شبه الجزيرة من خلال ثلاث زوايا :

١ — الصراع بين الأشراف وآل سعود .

٢ — الحرب في الجزيرة العربية بين السلفيين وقوات محمد على .

٣ — موقف الجبرتي من المبادئ النظرية .

أولا : الصراع بين الأشراف وآل سعود :

حاول الأشراف الاستنجاد بالدولة العثمانية ضد آل سعود مع كونهم البادين بالتحدى عندما رفض الشريف مسعود بن سعيد الذي عاصر الأمير محمد بن سعود ١١٣٨ — ١١٧٩ هـ ، ١٧٢٥ — ١٧٦٥ م أن يسمح لأهل نجد بالحج ومن ثم شرع الأشراف في مهاجمة نجد ابتداء من عام ١٢٠٥ هـ / ١٧٩٠ م غير أنه ابتداء من عام ١٢١٢ هـ / ١٧٩٧ م أخذ مركز الأشراف في التدهور وأخذت قبائل الحجاز تنفض عنهم لتنضم للسلفيين فجاء وفد من الأشراف إلى القاهرة في طريقه للسفر إلى استانبول للاستنجاد بالدولة العثمانية ، وهنا يعلق الجبرتي على حوادث شعبان ١٢١٧ هـ / ١٨٠٢ م فيقول :

« وفيه حضرت جماعة من أشراف مكة وعلمائها هروبا من الوهابيين وقصدتهم السفر إلى اسلامبول يخبرون الدولة بقيام الوهابيين ويستنجدون لينقذوهم منهم ويبادروا لنصرهم عليهم فذهبوا إلى بيت الباشا وتنقل الناس أخبارهم وحكاياتهم » (٢٢) .

كما يذكر في حوادث شوال من نفس السنة انباء عن وصول أشراف آخرين لنفس الغرض ، ويبدو أن الدولة بدأت تستجيب لهم فقد « حضر

(٢٢) الجبرتي ، المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٢٥٦ .

(٢٣) الجبرتي ، المصدر السابق ، ص ٢٤٥ .

أحمد باشا وإلى دمياط وكانوا أرسلوا له طوقا « رتبة » أى ترقيا ثالثا وأنه يحضر ويتوجه لمحافظة مكة وكذلك قلدوا آخر « بشوية » المدينة ومنحوا لهما عسكريا يسافرون صحبتهم للمحافظة من الوهابيين وأخذ في التشهيل « (٢٤) » .

وعندما استولى آل سعود على الطائف وانضم عثمان بن عبد الرحمن المضايقى الى آل سعود كتب يقول « حضرت مكاتبات من الديار الوهابية يخبرون فيها عن الوهابيين أنهم حضروا الى جهة الطائف مخرج اليهم شريف مكة غالب فحاربهم فهزموه ، فرجع الى الطائف وأحرق داره التى بها وخرج هاربا الى مكة فحضر الوهابيون الى البلاد وكبرهم المضايقى نسيب الشريف وكان قد حصل بينه وبين الشريف وحشة فذهب مع الوهابيين وطلب من سعود الوهابى أن يؤمره على العسكر الموجه لمحاربة الشريف ففعل فحاربوا الطائف وحاربهم أهلها ثلاثة أيام حتى غلبوا فأخذ البلدة الوهابيون واستولوا عليها عنوة (٢٥) » .

ونلمح من هذه العبارة استعداد الشيخ لتقد أسلوب الدولة السعودية فى الحرب مما يدل على أنه لم يكن معهم على طول الخط وعلى العكس من ذلك نلاحظ أنه سجل استيلاءهم على مكة وهدم القبور والقباب بشيء من الترحاب فهو يورد البيان الذى أرسله الوهابيون الى مصر بعد دخولهم مكة والذى يشتمل على خلاصة دعوتهم ويعقب عليه قائلا :

« ان كان كذلك فهذا ماندين الله نحن أيضا وهو خلاصة لسباب التوحيد » (٢٦) .

وعندما اشتراط السلفيون على الركب الشامى الا يجرى الى الحج بالحمل والطبول مما جعل الشاميين يعودون دون أن يحجوا ، ويقول الجبرتى أنهم :

« عادوا ولم يتركوا مناكيرهم » فهو يعتبر الحمل وطبوله منكرا (٢٧) .

وعندما استولى الوهابيون فى عام ١٨٠٥ على مافى الحجرة الشريفة

(٢٤) المصدر السابق ، ص ٢٤٦ — ٢٤٧ .

(٢٥) المصدر السابق ، ص ٢٥٤ .

(٢٦) المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٢٥٧ .

(٢٧) المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٨٥ .

من الذخائر والجواهر يعلق قائلا : « وهذه الأشياء أرسلها ووضعها سخائف العقول من الأغنياء والملوك والسلاطين والأعاجم » ، ثم يعلن نزاهة النبي عن مثل هذه الأشياء وأنه لم يدخر شيئا من عرض الدنيا في حياته وقد أعطاه الله الشرف الأعلى وهو الدعوة إلى الله تعالى والنبوة والكتاب واختار أن يكون نبيا عبداً ولم يختار أن يكون نبيا ملكا ، وأخذ يدل على صحة رأيه بالأحاديث النبوية الشريفة .

ويلتقى الجبرتي ببعض زعماء الوهابيين الذين أتوا بمصر أسرى أو مهاجرين ويتعرف اليهم ويصادقهم ويثنى على كبيرهم عبد العزيز أثناء خاصا ، وعندما يقتل العثمانيون عبد الله بن سعود واتباعه يعتبرهم الجبرتي من الشهداء فيقول :

« وصلت الأخبار أيضا عن عبد الله بن سعود أنه لما وصل إلى اسلابول طافوا به البلدة وقتلوه وقتلوا أتباعه أيضا في نواحي متفرقة فذهبوا مع الشهداء » (٢٨) .

وعندما يرى أسرى الوهابيون يباعون في الأسواق يحتج على ذلك قائلا : كيف تبيعونهم مع أنهم مسلمون أحرار (٢٩) .

وخلال تناول الجبرتي للصراع بين الأشراف وآل سعود تعرض لفساد حكم الأشراف وتصف بعض المصادر حمله الحجاز بأنها تركية كما درج المؤرخ النجدي عثمان بن بشر (٣٠) على وصف الجنود بالأتراك أحيانا بالروم وقد سار صاحبنا على هذا المنوال حيث قال « وردت هجانة مبشرون باستيلاء الأتراك على عقبة الصفراء والجديدة من غير حرب » (٣١) .

وهذا الوصف أقرب إلى الصحة فلم يكن هناك شيء مصري في الحملة سوى الأتباع الذين يخدمون الجنود اللهم إلا إذا قبلنا وصف المصري

(٢٨) المرجع السابق ، ج ٤ ، ص ٣٠٢ .

(٢٩) المرجع السابق ، ص ٣٠٥ .

(٣٠) عثمان بن بشر ، عنوان المجد في تاريخ نجد ، جزعين ، مكة

١٢٥٢ هـ / ١٩٣٠ م ، ص ١٢٠ .

(٣١) الجبرتي ، المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٣٥٣ .

باعتبار أن الحملة خرجت من مصر واعتمدت على مواردها ، ولا ينفي هذا أن بعض الوجهاء المصريين اشتركوا فيها لأسباب خاصة فقد لعب السيد المحروقي كبير التجار في القاهرة دور الوساطة السرية التي كسبت ود الشريف غالب وتحوله عن التحالف مع السعوديين كذلك صاحب الحملة بعض شيوخ الأزهر مكلفين من محمد علي بتنفيذ آراء الوهابية كنوع من حرب الدعاية بلغة العصر ، وبعضهم تطوع من تلقاء نفسه لما سمعه عن مناهضة السلفيين للطرق الصوفية (٣٢) .

فقد ذكر الجبرتي أنه « تعين من الفقهاء للسفر الشيخ محمد المهدي من الشافعية ومن الحنفية السيد محمد الطحطاوى وشيخ حنبلى وصل من ناحية الشام وكانوا كلفوا باحضار السيد حسن كريت المالكى من رشيد والشيخ على خفاجى من دمياط فحضروا واعتذروا فاعفيا من السفر ورجعا الى بلديهما (٣٣) » .

ويستنبط من ذلك كيف أن محمد علي رسم في خطه عقد حوار مع السلفيين لنقد أفكارهم أو بعبارة أخرى لتوعية أهالى الحجاز بمعارضة المبادئ الجديدة التى اعتنقوها .

ثانيا : الحرب في شبه الجزيرة العربية :

في أعقاب استيلاء آل سعود على المدينة المنورة عام ١٢٢٠هـ / ١٨٠٥م ودخول الشريف غالب في طاعتهم وخلال قيام سعود بن عبد العزيز بالحج (١٢٢١هـ / ١٨٠٦م اتخذت عدة إجراءات لتأكيد سيادة آل سعود على الحجاز ، فزال الشريف غالب مظاهر السيادة العثمانية فطرد الموظفين الأتراك وبقيت الحامية العثمانية والقاضيين التركيين من مكة والمدينة ومنع دخول قوافل الحج المصحوبة بالمحمل من مصر والشام ، وأشار عبد الرحمن الجبرتي الى ذلك في حوادث ربيع ثانى ١٢٢٢هـ / ١٨٠٧م حيث قال :

« واخبر الواصلون أنهم منعوا من زيارة المدينة وأن الوهابى أخذ كل ماكان في الحجرة النبوية من الذخائر والجواهر وحضر أيضا الذى كان أمرا على ركب الحجاج وصحبته مكتبة من سعود الوهابى ومكتوب من

(٣٢) صلاح العقاد ، الحملة المصرية في شبه جزيرة العرب ، مصدر سابق ، ص ١١٠ .

(٣٣) الجبرتي ، مصدر سابق ، ج ٣ ، ص ٣٣٢ .

شريف مكة واخبروا انه امر بحرق المحمل واضطربت اخبار الاخباريين عن الوهابى بحسب الاغراض ومكاتبه الوهابى بمعنى الكلام ... وذكر فيها ما ينسبونه اليه من الاقوال المخالفة لقواعد الشرع وتبريء منها « (٣٤) .

ويتضح من هذا النص ان الجبرتى لم يكلف نفسه عناء معرفة اسم هذا الحاكم الوهابى والذي كان فى ذلك الوقت هو « سعود الكبير ابن عبد العزيز » ١٨٠٣م / ١٨١١م ، ١٢١٨هـ / ١٢٢٦هـ ، كما لم يظهر من هذا النص تعاطف مع أسلوب السعوديين بل على العكس استخدم الوصف الذى شاع بين خصومهم وهى كلمة وهابى .

ويشير مؤرخنا الى أول تكليف محمد على بمحاربة السلفيين فى عجائبه فى حوادث جمادى الثانى ١٢٢٥هـ / ١٨١٠م ووصول مندوب من الدولة العثمانية يحمل اليه أوامر بالخروج الى شبه الجزيرة (٣٥) .

ويركز الجبرتى فى أحداث الحملة على أعمال السلب والنهب التى ارتكبها الجنود الأتراك والالبانيون عند احتلالهم لميناء ينبع وهذا يدل على موقفه من ذلك الصراع فيقول « ونهبوا كل ماكان بالينبع من الودائع والاموال والاقمشة والبن وسبوا النساء والبنات الكائنات بالبندر اخذهن اسرى وبيعهن على بعضهم البعض » (٣٦) .

ومن ثم يتضح ان موقفه ابتداء من قيام الحملة أخذ يتبدل ويركز انتقاده على جنود محمد على ، وصور المعركة التى نشبت بين الوهابيين بقيادة جابر بن جبارة من جهة وطوسون وانتصار الأخير فى البداية ثم هزيمته بعد ذلك ، وقد أخذ محمد على يبرر فشل حملة طوسون بكثرة عدد اتباع ابن سعود من القبائل مع تجهيزهم بالأسلحة الحديثة وأخذ يحث ابنه على التثبيت بميناء ينبع حتى تصله التعزيزات وكانت رسائله الى الباب العالي تحت على مزيد من المساعدات المالية والملاحظ ان هذه الرسائل كانت مشبعة بالروح الدينية فتصف جنوده بالمسلمين والخصوم بالخوارج (٣٧) .

(٣٤) الجبرتى ، المصدر السابق ، ص ٢٠٤ .

(٣٥) المصدر السابق ، ص ٣٠٤ - ٣٠٦ .

(٣٦) المصدر السابق ، ص ٣٣٣ .

(٣٧) صلاح العقاد ، الحملة المصرية فى شبه جزيرة العرب ، ص ١١١ .

أما مؤرخنا فقد نسب الهزيمة الى الفسق الذى انتشر بين الجنود
الالبان واختلافهم عن السلفيين الذين يراعون شعائر الدين (٣٨) .

وفى المرحلة الثانية من الحرب التى قضاها محمد على تتبع سفره
الى الحجاز كما أشار الى الوفد الذى أرسله الأمير سعود لفك أسر
المضايقي مقابل مائة ألف فرانسا مع اجراء محمد على لتدريبات « اى مناورة
بالذخيرة » ليؤثر ذلك فى نفسية الوفد فينقل هذا الى الأمير سعود ثم يسجل
الجبرتي عودة محمد على فجأة الى القاهرة فى ليلة ١٥ رجب ١٢٣٠هـ /
٢٣ يونيو ١٨١٥م ويفسر هذه العودة بأنه بينما كان الباشا يقيم فى المدينة
يعد لغزو نجد جاءت أنباء عودة نابليون من جزيرة « البا » فقتل راجعا
الى مصر بحجة أنها قد تتعرض لغزو خارجي (٣٩) .

وقد وصل وفد سعودى فى شوال ١٢٣٠هـ / سبتمبر ١٨١٥م
للتفاوض حول الصلح ولم يحسن محمد على استقباله وقد التقى الشيخ
عبد الرحمن بالوفد مرتين ووجد فيه « أنسا وطلاقة لسان واطلاعا وتضلعا
ومعرفة بالأخبار والنوادر ولهما من التواضع وتهذيب الاخلاق وحسن
الادب فى الخطاب والتفقه فى الدين واستحضار الفروع بما يفوق
الوصف » (٤٠) .

على أننا نلاحظ فى الايام الأخيرة للحرب أنه لا يورد أخبارا لما لقتها
أو لعدم رضائه عن نتائجها التى جاءت فى صالح والى مصر أو لان هذه
الحقبة من تاريخه جاءت مختصرة بعد تقدمه فى السن وليس معنى ذلك أننا
نفتقد المصادر الأخرى المحلية فمن حسن الحظ أن مؤرخا آخر أكثر التصاقا
بالحركة السلفية وهو « عثمان بن بشر » كان ما يزال فى مرحلة شبابية
عندما دخلت قوات محمد على الى نجد ف سجل أحداثها العسكرية تسجيلا
دقيقا ووضح كيفية حصار المدن النجدية التى قاومت الحملة مقاومة
عنييدة .

ومما هو جدير بالملاحظة أن ابن بشر يشترك مع المؤرخ المصرى فى
عدة أمور منها اتباعه لمنهج الحوليات فى كتابة التاريخ ومنها وضوح الرؤية

(٣٨) الجبرتي ، مصدر سابق ، ج ٣ ، ص ٣٤١ / ٣٤٢ .

(٣٩) المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٢٣٥ — ٢٣٦ .

(٤٠) المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٢٤٣ — ٢٤٥ .

في التاريخ المحلى فقط حتى اذا تناول موضوعا بعيدا عن بلاده اخذت الصورة تتشوش فمثلا اذا كان الجبرتي يخط بين حكام آل سعود فان ابن بشر لم يكن دقيقا عند تناول بعض أحداث مصر كما يتضح من اشاراته الواردة الى التدخل البريطانى فى منطقة الخليج (٤١) .

واذا كان ابن بشر قد اختصر فى الحديث عن مصير الأسرى النجديين فى مصر فان الجبرتي لم تفته هذه النقطة فقد عبر عن استيائه بأن المسلمين من السلفيين يباعون أسرى فى الأسواق ويعلق بقوله « مع أنهم مسلمون احرار » وعلى نقىض ذلك يصف القوات التى ذهبت الى الجزيرة العربية والتى تصف نفسها بالمجاهدين بقوله « ونصبوا خيامهم واستمروا يخرجون من المدينة ويدخلون غدوا وعشيا وهم يأكلون ويشربون جهارا فى نهار رمضان ويقولون نحن مسافرون ومجاهدون ويمرون بالأسواق ويجلسون على المصاطب وبأيديهم الأقتصاب والشبكات التى يشربون فيها الدخان من غير احتشام ولا حياء وأبشع من ذلك أنه اجتمع بناحية عرضيهم وخيامهم الحجم الكثير من النساء الخواطىء والبغايا ونصبوا خياما واخصاصا وانضم اليهم يباعو البوطة والعرقى والحشائشون والفوازي وانحشر معهم الكثيرون من اهل الأهواء والعياق من اولاد البلد كأنما سقط عن الجميع التكليف (٤٢) وخلصوا من الحساب .

ثالثا : موقف الجبرتي من المبادئ النظرية :

لعل مصدر اهتمام الجبرتي بالسلفية نابع من كونه لا يؤمن بالبدع والخرافات وكان من أوائل المصريين الذين قدروا قيمة الحركة السلفية فى شبه الجزيرة تقديرا خاصا ولعل تقديره هذا أحد أسباب سخطه على محمد على وقد جره هذا السخط على الجيوش التى حاربت آل سعود تحت قيادة محمد على وابراهيم باشا والتى كانت مزودة بالعتاد الحربى الذى أنفق عليه الفلاح المصرى وهو فى أشد حالات الضنك .

فقد كان كالسلفيين لا يؤمن بزيارة الأضرحة ولا التشفع بالاولياء ويرى أن الوقف والنذر على القبور والأضرحة باطل ويسخر حين يذكر أن

(٤١) مصطفى عبد الغنى ، مؤرخو الجزيرة العربية فى العصر الحديث ،

ص ٤٠ — ٤٥ .

(٤٢) الجبرتي ، المصدر السابق ، ص ٢٦٢ — ٢٦٤ .

خادم مقام السيد البدوي حين توفي وجدوا يمينه ثروة تقدر بحوالى ٢٠٠.٠٠٠ ريال فرانساً .

وكان صاحبنا سابقاً لعصره حين ذكر أن النيل عندما لم يفيض فى سنة من السنوات يجتمع المسلمون لصلاة الاستسقاء والأقباط فى الكنائس بالفعل يفيض النيل ويعلق بقوله « وذلك لا أصل له » هذا بالإضافة الى ما أصاب حياة التصوف من فساد ومن هذا المنطلق أيضاً أنكر على بعض الشيوخ طمعهم فى الدنيا واستزاف الأموال باسم الدين مع إيمانه العميق بقضاء الله وقدره ، ومن جهة أخرى فإن قضية الدعوة السلفية هى القضية الثانية التى أثارت صراعاً فكرياً بعد قضية ملاحقة ركب الحضارة العالمية وموقف الناس منها وموقف شيخنا بصفة خاصة ، وتتضح مساندة الجبرتى للدعوة عند ذكره لأخبارها وسير الأحداث وهى تمثل الصراع الفكرى الذى دار حول تلك الدعوة (٤٣) .

فنراه يعجب بالشروط التى اشترطها السلفيون للحج وهى الاتيان بدون المحمل مع مايصاحبه من الطبل والزمر والأسلحة وان كان البعض لم يتخل عن تلك العادات فتشبثوا بها أثناء الحكم السعودى للحجاز مما أدى الى عودة الركب الشامى ولم يتركوا مناكيرهم على حد تعبير الجبرتى (٤٤) .

وقد فوت دعاة أحرقة على انفسهم فرصة الدعاية لمبادئهم حين قررت الدولة السعودية الاولى قفل الأماكن المقدسة أمام الحجاج من الأقطار الاسلامية الأخرى مع أنه فى الحالات القليلة التى سمحت فيها بدخول قوافل حجاج من هذه الأقطار أثار نظام السلفيين إعجاب الوافدين من الأقطار البعيدة كما حدث فى عام ١٨١٠م بالنسبة لقافلة الحج المغربى التى كان يرأسها ولى السلطنة (٤٥) .

هذا بالإضافة الى مبالغة الولاة العثمانيين فى الولايات العربية

(٤٣) إبراهيم أحمد العدوى ، الصراع الفكرى بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث كما صورته الجبرتى ، من أبحاث ندوة الجبرتى ، ص ٨٦ — ٨٧ .

(٤٤) الجبرتى ، المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٢١٨ .

(٤٥) صلاح العقاد ، دعوة حركات الإصلاح ، مرجع سابق ،

ص ١٠٢ .

في وصف المعاملة السيئة التي يلقاها الحجاج والاختار التي تتعرض لها قوافل الحج وذلك لكي يبرروا موقفهم اذا فشل جنودهم المرافقون للمحمل من حماية الحجاج من قطاع الطرق بل ان من هؤلاء الولاة من كان يتمنى عدم سفر المحمل الذي كان يكلفهم كثيرا من النفقات .

وتتضح رؤية مؤرخنا للمبادئ من خلال التعليقات التي أوردها عن موقف السلفيين من البدع السائدة في عصرهم فيذكر انقطاع الحج المصري والشامي مع التعليق بمنع السعوديين لهم « والحال ليس كذلك فانه لم يمنع أحد يأتي الحج على الطريقة المشروعة وانما يمنع من يأتي بخلاف ذلك من البدع التي لا تجيزها الشرع وقد وصلت طائفة من الحجاج المغاربة وحجوا ورجعوا ولم يتعرض لهم أحد بشيء » (٤٦) .

كانت هذه هي رؤية صاحبنا وهي رؤية متعاطفة مع الحركة السلفية ومتسقة مع موقفه المناقض لانحرافات عصره وعلى الرغم من قلة تعليقاته في ايراد الاخبار الا انه خرج من ذلك في تعليقه على موقف السلفيين المتصدي للبدع هذا من ناحية ومن ناحية أخرى أوضح في مقدمة كتابه « عجائب الآثار » رايه في قضية التشريع فهو يرى ان التشريع في الاسلام يستند الى الكتاب والسنة وهو بذلك يقترب كثيرا من حركة الاصلاح الديني التي دعى اليها الشيخ محمد بن عبد الوهاب كأستمرار لفكر « ابن تيمية » في هذا المجال .

ولم يكن الجبرتي منفردا في اعجابه بالدعوة السلفية فقد أعجب بها وأيدها كثيرون وعارضها أيضا في نفس الوقت كثيرون ، وفي الحقيقة انها لم تأت بجديد في الدين الاسلامي ولم تكن خارجة عن مبادئه وهي مبادئ قديمة وجديدة في نفس الوقت قديمة لكونها لم تخرج عن تعاليم الاسلام ولم تأت فيه بجديد ، وجديدة لأن الممارسات الشعبية كانت هي الغالبة حتى سار من الصعب التمييز بين ما هو جزء من الفكر الديني الاصيل والفكر المنقول من تراث الشعوب المختلفة التي انضمت الى العالم الاسلامي (٤٧) .

(٤٦) الجبرتي ، المصدر السابق ، ج ٣ ، ص ٢٤٧ - ٢٥٠ .

(٤٧) عبد الرحيم عبد الرحمن ، الدولة السعودية الاولى ، ١٧٤٥ -

١٨١٨م / ١١٥٨ - ١٢٣٣هـ ، ص ٣٧١ - ٣٩٠ .

أذن فالجبرتي ليس منفردا بتأييد الفكر السلفي ففي كل عصر يظهر رجال يستنكرون ماجد على الاسلام من مبدعات وتحريفات ولكن الذي يدهشنا في الأمر أن مؤرخنا عاش في بيئة تغلب عليها الطرق الصوفية وكان التفكير في الأزهر قد تجمد عند كتب الفقه التي وضعت في عصور متأخرة وقل الرجوع الى الكتاب والسنة لاستنباط الأحكام .

ومن هنا نستطيع القول بأن الشيخ عبد الرحمن استطاع أن يكون لنفسه رأيا مستقلا وأن يخرج عن الأفكار السائدة في بيئته وعصره .